



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 17.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001423	Dítě mezi rodinou a paragrafy

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatelem je renomovaná organizace dlouhodobě pomáhající ohroženým dětem a jejich rodinám. Je zcela kompetentní k řešení vážného problému, který přináší novela zákona č.363/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Důvod vedoucí k předložení žádosti je jasně popsán v ISKP21+ i KPZ; je relevantní a nanejvýš aktuální.</p> <p>Předložený KPZ se zaměřuje na téma pěstounské péče na přechodnou dobu a potřebu změny ve stávající praxi. Identifikovaný problém vychází z praxe žadatele, jeho zkušeností s dlouhodobou prací s ohroženou rodinou. Žadatel dobře popisuje problémy CS, které dokládá konkrétními daty, příčiny, které k těmto problémům vedou, i situaci, ke které by měly změny vést. Velikost CS není jasně kvantifikována.</p> <p>Klíčový problém vnímá žadatel v prodlužování PPPD nad povolených 12 měsíců, malé spolupráce klíčových aktérů, podpory pěstounů, spolupráci s biologickými rodiči a využívání/zapojení služeb SAS. Popsaný problém dokládá daty z vlastní evidence za poslední 4 roky.</p> <p>HK postrádá širší kontext – zkušenosti dalších organizací, které v oblasti působí v jiných lokalitách, zda se nejedná pouze o specifikum MČ/Prahy, kde žadatel působí. Žadatel neuvádí, zda zjišťoval, zda se otázkami spojenými s implementací zákona nezabývají další organizace v republice. Např. data, která uvádí na svých stránkách organizace Dobrá rodina uvádí 15 % dětí v Praze, které tráví v PPPD čas déle než rok a důvodem je dle jejich materiálů mimo jiné i výklad od kdy se čas PPPD počítá. Současně zde jsou uvedené údaje za další kraje (z roku 2020) a počty dětí, které zůstávají v PPPD déle než jeden rok. Zajímavé je, že jsou kraje, kde jsou tyto hodny až třetinové. Je škoda, že se žadatel nezamýšlí v širším kontextu a neověřil si, zda jsou území, kde proces za současného nastavení funguje dobře či také ne a hledání příčin.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Cíle projektu jsou jasné, byť jsou uváděny spíše jako aktivity, které se musí v rámci projektu zvládnout. Cíle logicky navazují na identifikovaný problém. Samy cíle jsou provázány s výstupy, které jsou uváděny zvlášť u každé KA. Očekávaná změna je výstižně popsána. U cíle, který se zaměřuje na zjištění více informací o příčinách problémů, není jasné, u jaké CS bude tyto příčiny ověřovat/bude se jim snažit porozumět – tzn. zda plánuje zahrnout i PPPD. Současně není zřejmý důraz na zapojení dalších klíčových aktérů pomoci, do popisu příčin problém a ověřování jeho fungování.
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Odměny členů RT jsou v souladu s doporučením OPZ+, navržené úvazky členů RT odpovídají potřebám projektu. Pouze v případě terénních sociálních pracovníků panuje jistá nejistota, zda úvazky odpovídají skutečné potřebě, neboť není zcela jasné, s kolika rodinami bude v průběh celého projektu pracováno. Upřesněn je počet pouze v KA1.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	V předloženém projektu a KPZ je jasná vazba na cílovou skupinu a část dotčených stakeholderů. S cílovou skupinou žadatel sám pracuje a vybrané stakeholdery má navázané. Cílová skupina se nachází de facto v pasivní pozici. Nejsou uvedena kritéria, podle kterých bude výběr rodin proveden. Postrádáme úvahy týkající se změny u ostatních organizací a jejich zapojení do tvorby řešení a nastavení multidisciplinární spolupráce. Například v případě, kdy doprovázející organizací bude jiná organizace než Rozum a cit. V žádosti ani jejích přílohách není kladen důraz na zapojení dalších dotčených stakeholderů a současně ani na pěstouny, které mají se současným stavem zkušenost. HK vnímá pěstouny jako stejně důležité aktéry jako ostatní a doporučuje to žadateli v realizaci zohlednit.
Slovní hodnocení	Dostatečné



Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací s ohroženou rodinou a různými nástroji pomoci. Klade důraz na současnou legislativní situaci a potřebu lépe nastavit spolupráci možných aktérů pomoci a intenzivnější zapojení služeb SAS. Důraz na spolupráci např. s obdobně zaměřenými SAS postrádám. Žadatel si uvědomuje významnost průběžného vyhodnocování zvoleného postupu a nutnosti zasáhnout včas, když se navržené řešení neosvědčuje. Všichni interní pracovníci RT jsou proškoleni v metodách designu služeb; jejich realizace bude probíhat pod supervizí designéra HCD. Žadatel si uvědomuje významnost průběžného vyhodnocování zvoleného postupu a nutnosti zasáhnout včas, když se navržené řešení neosvědčuje. Přístup k hledání řešení nezohledňuje kontext zkušeností mimo území, kde žadatel působí a s kým spolupracuje. V tomto směru nebyly přesvědčivé ani odpovědi v rámci osobní účasti na HK. Jako riziko projektu vnímá HK uzavřenost žadatele ke spolupráci a hledání řešení.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Předložený záměr je dobře popsáný, vychází z dlouhodobé zkušenosti žadatele práce s ohroženou rodinou. Nejedná se o první projekt žadatele, je vidět, že s KPZ a její strukturou dobře pracuje. Je výstižný a srozumitelný. Zaměřuje se na další aktuální problém, který vychází z jeho praxe. Konkrétně při práci s rodičem, který má dítě v PPPD a současně s dalšími aktéry pomoci – pěstouny, OSPOD a další.</p> <p>Obecně má následující nejasnosti:</p> <ul style="list-style-type: none">• Problém je doložen pouze na základě interní evidence žadatele. HK postrádá upřesnění, jaká je situace v jiných krajích/organizacích apod.• Není jasné, proč žadatel nevyužívá zkušenosti např. mimo svoje území působnosti.• Není jasná velikost CS, kterou do inovace zahrne. <p>HK doporučuje projekt k podpoře a zároveň upozorňuje na problematické oblasti, na která by se měl žadatel při realizaci zaměřit:</p> <ul style="list-style-type: none">• HK vnímá pěstouny jako stejně důležité aktéry jako ostatní a doporučuje to žadateli v realizaci zohlednit.• Přístup k hledání řešení nezohledňuje kontext zkušeností mimo území, kde žadatel působí a s kým spolupracuje. V tomto směru nebyly přesvědčivé ani odpovědi v rámci osobní účasti na HK. Jako riziko projektu vnímá HK uzavřenost žadatele ke spolupráci a hledání řešení.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 951 488,00 Kč.